

**Spanish IGF Comments submitted to the United States Department of Commerce,
National Telecommunications and Information Administration, Notice of Inquiry
“Assessment of the transition of the technical coordination and management of the
Internet’s Domain Name and Addressing System”.**

[DOCKET NO. 090420688]

General assessment

ICANN was formed in 1998 as an international non-profit organization with participation and representation of all stakeholders linked to the Internet.

The Spanish Internet Governance Forum (S-IGF) believes that the overall assessment of the work done by ICANN over these eleven years is positive. ICANN has fulfilled its obligations meeting the needs of the Internet community. In the opinion of the S-IGF, there are two particularly positive aspects that characterize the current operating model: private management of critical Internet resources and the integration of all stakeholders in the process. Moreover, throughout these years ICANN has gained experience and seniority, both of which being features that the S-IGF respects and values.

The S-IGF agrees with ICANN¹ that three particular issues hold the key to institutional confidence of ICANN:

- Board accountability mechanisms
- Internationalization (meeting the needs of the global Internet community of the future)
- Role of Governments

It is the opinion of S-IGF that these issues are not yet settled.

New model

The idea that the domain name system management functions should be transferred to the private sector has its source in a White Paper² published by the United States Government, in which full transition was expected to happen before 2000. After that deadline, the agreement has been extended several times. Currently, ICANN and the Commerce Department are linked through the *Joint Project Agreement* which expires on September 30, 2009.

This approach should be considered a temporary solution. The current management model should evolve, and this implies that the *Joint Project Agreement* must give way to a new model. However, the transition should be approached with prudence, especially in order to prevent a gap in-between that could endanger Internet’s critical resources stability and coordination.

Would it be prudent to end the current Joint Project Agreement without having reached general consensus as well as a checklist of a previously agreed on set of conditions? Different alternatives are being explored in the international debate regarding the replacement of the current collaborative framework between ICANN and the U.S. Department of Commerce. In view of the S-IGF, there is not yet a mature alternative that counts with widespread support.

¹ <http://www.icann.org/en/jpa/iic/iic-the-way-forward-31may09-en.pdf>

² http://www.ntia.doc.gov/ntiahome/domainname/6_5_98dns.htm#N_16

However, the S-IGF supports that any new operational scheme that may follow current JPA must have the following must include the following:

- Regarding the independence of ICANN:

Private sector should lead the coordination of technical functions related to domain name system administration as conceived in the ICANN model.

- Regarding participation:

The new model should be designed so as to allow full participation of all stakeholders in the action plan and decision making.

ICANN is responsible for technical functions of great importance, but it also handles duties that hold a public policy dimension. This justifies the presence of authorities representing the public interest in reinforced cooperation.

The European Union, as well as other regions worldwide, must be present in this model.

- Regarding jurisdiction:

All persons, companies and organizations that are affected by the decisions of ICANN should be able to rely on a legal structure that will effectively resolve the conflicts that may arise. It is desirable, therefore, to ensure international participation in different aspects of the legality and application of justice as far as ICANN's decisions are concerned.

- Regarding multilingualism:

The perspective of a global Internet calls for a discussion that takes place in the languages that are alive online, especially with those most used.

English is currently being spoken by only 29.1% of online people. The Spanish language is the third leading Internet use in the Romance languages (French, Portuguese, Italian...) which represent the second group of languages used on the net with 377 millions of online users³.

Spanish Internet Governance Forum

The [*Spanish Internet Governance Forum*](#) is a decentralized and open space for discussion on policies to promote the sustainability and robustness of the Internet. This is a locally initiative based on the [*Internet Governance Forum*](#), a forum for multistakeholder dialogue that meets the need of every nation to design its own policy on the basis of national identity and territorial terms culture, language and respect the freedoms of every individual person, always in line with international conventions and agreements.

This forum, launched on December 16, 2008, provides a platform from which to stimulate debate among all stakeholders (representatives of business, civil society, governments, social organizations, etc.), and a means to give voice to the Spanish people in international fora. This way, we are sending a message to the rest of the international community about the role that Spain wants to play on Internet Governance.

³ Internet World Stats data

Comentarios del Foro de la Gobernanza de Internet en España presentados al Consejo Nacional de Telecomunicaciones y Administración de Información del Departamento de Comercio de Estados Unidos en el marco de la Consulta Pública "Evaluación de la transición de la coordinación técnica y gestión del sistema de dominios y direccionamiento de Internet".

[DOCKET NO. 090420688]

Evaluación general

En 1998 se constituyó ICANN como una organización internacional, sin ánimo de lucro y con participación y representación de todos los grupos de interés vinculados a Internet.

El Foro de la Gobernanza de Internet en España opina que el balance final de la labor realizada por ICANN lo largo de estos once años es positivo. ICANN ha cumplido con sus obligaciones de forma satisfactoria para la comunidad Internet. En opinión del FGIE, existen dos aspectos especialmente positivos que caracterizan el modelo de funcionamiento actual: la gestión privada de los recursos críticos de Internet y la integración de todos los grupos de interés, es decir, el enfoque *multistakeholder*. Además, a lo largo de estos años, ICANN ha adquirido experiencia y veteranía, capacidades que desde el FGIE se respetan y valoran.

El FGIE está de acuerdo con ICANN⁴ en la identificación de tres cuestiones que afectan a la confianza institucional de ICANN:

- Mecanismos de legitimidad y responsabilización del Consejo (*Board*) de ICANN.
- Internacionalización (satisfacer las necesidades de la comunidad global del Internet del futuro)
- Rol de los Gobiernos

En opinión del FGIE, estas cuestiones no están aún resueltas.

Nuevo modelo

La idea de llevar a cabo una transición de la administración del sistema de nombres de dominio surgió a raíz de un Libro Blanco⁵ publicado por el Gobierno de Estados Unidos, en el que se comprometía a realizar la transición al sector privado antes del año 2000. Después de esa fecha límite, el acuerdo ha sido extendido en varias ocasiones. Actualmente, ICANN y el Departamento de Comercio están vinculados a través del *Joint Project Agreement* que vence el próximo 30 de septiembre de 2009.

Este esquema de funcionamiento debe entenderse como una solución temporal. El gobierno de Internet debe evolucionar y esto implica que el *Joint Project Agreement* debe dar paso a un nuevo modelo. Sin embargo, el proceso de transición debe abordarse con prudencia, especialmente para evitar que se produzca un vacío entre un modelo y otro y evitar que peligre la estabilidad y la coordinación de los elementos críticos de Internet.

¿Es prudente finalizar el JPA sin que exista previamente un acuerdo generalizado así como la verificación de cumplimiento de un conjunto de condiciones previas acordadas? En el debate internacional aún se están explorando diferentes alternativas con respecto a un modelo sustitutivo del actual esquema de colaboración entre ICANN y el Departamento de

⁴ <http://www.icann.org/en/jpa/iic/iic-the-way-forward-31may09-en.pdf>

⁵ http://www.ntia.doc.gov/ntiahome/domainname/6_5_98dns.htm#N_16

Comercio a través de un *Joint Project Agreement*. En opinión del FGIE, aún no se ha madurado una alternativa real que cuente con un apoyo generalizado.

Sin embargo, en opinión del FGIE, cualquier nuevo esquema de funcionamiento al que se dé paso tras la finalización del *Joint Project Agreement* debe contar con las siguientes características:

- Con respecto a la independencia de ICANN:

El sector privado debería liderar la coordinación de las funciones técnicas relacionadas con la administración del sistema de nombres de dominio tal como se concibió en el modelo ICANN.

- Con respecto a la participación:

El nuevo modelo debe estar concebido para permitir la completa participación de todas las partes interesadas en el plan de acción y la toma de decisiones.

ICANN tiene funciones técnicas de gran importancia pero también desarrolla funciones con una dimensión de políticas públicas. Esto justifica la presencia de autoridades representativas del interés público en un esquema de cooperación reforzada.

La Unión Europea, así como otras regiones del planeta, deben estar presentes en el modelo.

- Con respecto a la jurisdicción:

Todas las personas, empresas y organizaciones que se vean afectadas por las decisiones de ICANN deberían poder confiar en una estructura jurídica que resuelva de forma efectiva los conflictos que puedan surgir. Es deseable, por lo tanto, una participación internacional en los aspectos de legalidad y aplicación de la justicia en lo que a la gestión realizada por ICANN se refiere.

- Con respecto al multilingüismo:

En la perspectiva de una Internet global y de todos es importante que el debate tenga lugar en las lenguas de uso de Internet, empezando por las más utilizadas.

Actualmente el inglés es hablado sólo por el 29,1% de la población conectada. El español es la tercera lengua de uso en Internet y lidera las lenguas romances (francés, portugués, italiano...) que suponen el segundo grupo de lenguas usadas en la Red con 377 millones de usuarios conectados⁶.

Sobre el Foro de la Gobernanza de Internet en España

El [Foro de la Gobernanza de Internet en España](#) es un espacio abierto y descentralizado para el debate sobre políticas que favorezcan la sostenibilidad y solidez de Internet. Se trata de una iniciativa a nivel local inspirada en el propio [Internet Governance Forum](#), un foro para el diálogo multistakeholder, que responde a la necesidad de cada nación de diseñar sus propias políticas públicas atendiendo a criterios de identidad nacional y territorial en lo que se refiere a cultura, idioma y respeto a las libertades de cada individuo, siempre en sintonía con los convenios y acuerdos internacionales.

⁶ Elaboración a partir de datos de Internet World Stats

Este Foro, inaugurado el pasado 16 de diciembre de 2008, proporciona una plataforma desde la que impulsar el debate entre todas las partes interesadas (representantes de las empresas, la sociedad civil, gobiernos, organizaciones sociales, etc.) y constituye un medio para dar voz a los españoles en los foros internacionales en el ámbito de la gobernanza. De esta forma, lanzamos un mensaje al resto de la comunidad internacional sobre el papel que España quiere tomar en la Gobernanza de Internet.